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У того, кто внимательно прочитал или даже просто просмотрел эту книгу, подготовленную международным коллективом авторов по самым свежим следам событий, непременно возникнут разноречивые впечатления о положении дел в регионе, обозначенном в оглавлении как «Черноморье – Каспий». На его территории, ограниченной с севера Главным кавказским хребтом, с запада и востока – Черным и Каспийским морями, расположены страны Южного Кавказа –Азербайджан, Армения и Грузия. В последние годы этот регион все чаще сравнивают с Ближним Востоком – по степени насыщенности затяжными конфликтами и вовлеченности в них мировых держав и их группировок - США, Евросоюза, НАТО, России. Но, в отличие от Ближнего Востока, повод для такой вовлеченности создает существенно повысившаяся на протяжении последних полутора десятилетий роль региона в мировой экономике как одного из главных поставщиков энергоресурсов – нефти и газа..

Оценивая нынешнюю ситуацию в Черноморско-Каспийском регионе, нельзя не указать на несовместимость, по крайней мере, двух характеристик его современного развития: утверждение его роли как транспортного пути каспийских энергоресурсов, с одной стороны, и эпицентра целого ряда межэтнических, а по сути своей, политических конфликтов, с другой. К чему это может привести, стало ясным во время августовской (2008) «пятидневной войны», когда под вопросом оказалась безопасность энергетических транспортных коридоров – Баку-Тбилиси-Джейхан и Баку-Тбилиси-Эрзерум. В этой связи нельзя не обратить внимания на содержащуюся в предлагаемой книге интереснейшую главу А.Магомедова и Р. Никерова.

После августа 2008 г. возникли предложения о необходимости создания альтернативных энерготранспортных путей через Южный Кавказ, на этот раз через территорию Армении, и сразу же появились конкретные предложения. Один из авторов настоящей книги, сотрудник ереванского Института Кавказа С. Минасян замечал в сентябре 2008 г., что в создавшихся условиях Армения «могла бы стать альтернативой для прохождения газопровода, идущего на Запад со стороны Каспийского моря по территории Грузии, ставшей ненадежной после российской интервенции»[[1]](#endnote-1).

Но для этого необходимо “разморозить” армяно-азербайджанский конфликт вокруг Нагорного Карабаха. И не случайно, что эта проблема активизировалась после августа 2008 в политике и переговорном процессе региональных и мировых держав. В то же время, как это подчеркнуто в первых же главах книги, после августа 2008 г. в Черноморско-Каспийском регионе возникла новая геополитическая ситуация, сказавшаяся также и на изменении расстановки внешних сил.

Вторжение внешних сил, прежде всего, США в дела Черноморско-Каспийского региона стало заметным уже во второй половине 1990-х – начале 2000-х годов, при этом американские интересы и цели, несомненно, приобрели долгосрочный характер. В американских публикациях неоднократно отмечалось, что решение стратегических задач в этом регионе предполагает необходимость «сдерживания России», но при этом активность американских акций должна напрямую зависеть от состояния на данный момент российско-американских отношений.

В планы администрации Барака Обамы не входит обострение отношений с Россией в Черноморско-Каспийском регионе. Характерно, что к концу 2010 г. США практически притормозили обсуждение грузинской проблематики как на данном этапе неразрешимой и наносящей ущерб решению при участии Москвы других оперативных проблем (Афганистан, ратификация договора об СНГ). Но поддержка суверенитета, территориальной целостности и демократических свобод в странах Южного Кавказа, в том числе и в Грузии, остается достаточно последовательной. Здесь стоит напомнить заявления госсекретаря Хиллари Клинтон во время ее летних визитов в Азербайджан, Армению, Грузию, а также комментарий американского посла в Тбилиси Джона Баса по поводу резолюции Парламентской Ассамблеи НАТО, принятой накануне саммита Россия – НАТО и призвавшей Москву вывести войска из Абхазии и Южной Осетии[[2]](#endnote-2).

В то же время, как подчеркивает автор главы о политике США Н.Гегелашвили, общий пересмотр стратегических интересов Вашингтона и возвращение США в русло *real politic*, позволяет американской администрации с большей очевидностью осознавать тот факт, что США вряд ли смогут стать единственной доминирующей силой на Южном Кавказе. Но реальные цели - энергетическая безопасность, близость к главному театру войны с терроризмом (Афганистану и Пакистану), борьба с торговлей наркотиками, оружием и технологиями производства оружия массового поражения, поощрение прозрачности социально-экономического развития - требуют учета взаимных интересов США и России.

«На данном этапе похоже, что экономические интересы, равно как и интересы безопасности России и США на Южном Кавказе, не исключают друг друга и могут быть лучше реализованы только через сотрудничество», - заключает автор, и с этим можно только согласиться.

Весьма интересные данные о переплетении региональных экономических и политических интересов США и Великобритании содержится в главе известного международника и политолога И.Мурадяна «Роль компании «Бритиш Петролеум» (BP) в развитии политической ситуации на Южном Кавказе». Автор указывает на то, что с самого начала развертывания энергетических проектов BP была очевидной их уязвимость и политизированность. При этом, даже после создания альянса BP – AMOCO «Бритиш Петролеум» продолжала оставаться важным инструментом британской политики, и, как указывает автор, ссылаясь на мнения британских военных экспертов, готова сама обеспечить безопасность нефтепроводов при содействии правительств Азербайджана и Грузии.

Недавно были обнародованы WikiLeaks документы о реакции руководства «Бритиш Петролеум» на военные действия в Грузии и переговорах прибывшего в Баку 19 августа 2008 г. исполнительного директора BP по разведке и добыче Эндрю Инглиса с президентом И.Алиевым. Согласно сообщению посольства США, И.Алиев заявил, что Баку предпринимает шаги для «незаметной поддержки Грузии» (что подтверждалось и другими источниками) и что азербайджанская сторона осуществила ремонт важных железнодорожных мостов, разрушенных в ходе военных действий. В то же время Алиев уведомил представителя BP о возможности участия в добыче глубоких залежей газа на месторождении Азери-Чираг-Гюнешли[[3]](#endnote-3), что ранее не предусматривалось, и говорил о поиске после августовских событий дополнительных гарантий со стороны международных монополий.

Политика Европейского Союза на Южном Кавказе изначально имела преимущественно прагматический характер – Евросоюз был в 1990-е годы одним из основных инициаторов и инвесторов Евроазиатского транспортного коридора (ТРАСЕКА), который должен связать Европу со странами Центральной Азии, Среднего Востока, Китаем и Японией и обеспечить кратчайшие пути доставки в Европу каспийских энергоносителей. Потому и тогда, и теперь Евросоюзом выдвигались на первый план задачи стабилизации региона и разрешения «замороженных конфликтов».

В августе 2008 г. Евросоюз принял самое активное участие в прекращении российско-грузинского вооруженного конфликта, и уже 1 сентября Чрезвычайный Совет ЕС в Брюсселе принял специальный документ по поводу «развязанного Грузией открытого конфликта», приведшего к «насилию и неправомерной реакции со стороны России»[[4]](#endnote-4). Главы государств и правительств 27 стран ЕС, специально собравшиеся после этого в Брюсселе (раньше они собирались в таком составе только один раз – в 2003 году в связи с начавшейся войной в Ираке), осудили «непропорциональное применение силы против Грузии» и несогласованное с мировым сообществом признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии.

Кавказский кризис поколебал доверие между Россией и ЕС, сделав лейтмотивом дальнейших действий Евросоюза ослабление энергетической зависимости от России[[5]](#endnote-5). Он же способствовало активному продвижению выдвинутой в мае 2008 года инициативы Польши и Швеции о создании нового регионального проекта «Восточное партнерство» с участием ряда стран Причерноморья и Южного Кавказа. Рассмотрению и анализу этой инициативы в книге посвящена специальная глава, автор которой (С.Забелин) анализирует значение предложенной программы действий, указывая также и на ее гуманитарный аспект – формирование гражданского общества и демократических норм управления.

В то же время международные эксперты подчеркивают, что на пути реализации программы «Восточное партнерство» на Южном Кавказе стоит неразрешенный нагорно-карабахский конфликт. Позиция Евросоюза в этом вопросе опирается на основополагающие документы – обновленный Мадридский документ (10 июля 2009 г.) и Заявление на уровне министров иностранных дел ОБСЕ в Астане (1-2 декабря 2010). Рассматриваются, однако, и компромиссные решения – в ходе 11-го заседания межпарламентской комиссии по сотрудничеству Армения – ЕС было высказано мнение о возможности участия в переговорах также и представителей НКР.

Драматические события последнего времени, среди которых особо следует выделить августовский (2008 года) конфликт вокруг Южной Осетии и обострение противоречий по поводу путей решения нагорно-карабахского конфликта, привели к активному вторжению в дела Черноморско-Каспийского региона Турции и Ирана, о чем подробно и с глубоким знанием предыстории современных событий пишет А.Арешев. Здесь важно напомнить, что обе эти региональные державы были первыми, признавшими в 1991 г. независимость Азербайджана, Армении и Грузии, после чего между ними расширилась конкуренция по поводу наведения мостов на Южный Кавказ. Но, как отмечает автор, активное вовлечение в региональные процессы Соединенных Штатов и Европейского Союза поставило перед Анкарой и особенно перед Тегераном новые вызовы, побуждая их к осмотрительности и нахождению точек соприкосновения с Россией, которая, в свою очередь, вновь постепенно осознает стратегическую важность Кавказа для судеб своей государственности.

Интересные наблюдения по поводу положения греческой диаспоры в Нагорном Карабахе и отношений Греции с Азербайджаном и Арменией содержатся в главе Ксении Власовой («Греция – Азербайджан, Армения»).

Что же касается самих государств региона, то, по оценке автора одной из наиболее интересных глав книги, они демонстрируют «собственный, уникальный путь развития многовекторной политики» (А.Караваев. «Состязательная» и «дискретная» многовекторность государств Южного Кавказа»).

Многовекторное продвижение основных внешнеполитических линий может, по мнению автора, привести к решению основных задач только в том случае, если власть использует весь комплекс внешнеполитических методов, оказывая: продуктивное влияние не только на государственный аппарат, но и на элиты, и на различные социальные слои страны, с которой ведется диалог. Не все государства способны справиться с этой задачей, в группе государств Южного Кавказа с этим вызовом наиболее полно справляется Азербайджан.

Существенный интерес представляют разделы, где автор обрисовывает два наиболее ярких примера комплексного применения постулатов многовекторности: грузинский опыт внешней и внутренней политики после августа 2008 г. и особенности российского моделирования карабахского конфликта.

О практически не раскрытых в российской журналистике и литературе путях выхода Грузии после августа 2008 г. из международной изоляции и ее достижениях в деле проведения внутренних реформ читатель с интересом прочтет в главе А.Караваева. За шесть лет институциональных реформ в Грузии произошли изменения, которых не добивалась ни одна пост-социалистическая страна, пишет автор. Несмотря на авторитарный характер власти М.Саакашвили, у него есть значительная поддержка населения, экономика страны обеспечена инвестициями и траншами, продолжает действовать и российский бизнес, который мог бы стать связующим звеном в деле нормализации российско-грузинских отношений.

Что же касается процесса моделирования нагорно-карабахского конфликта, то формально противостоящие друг другу США и Россия ведут в этом вопросе «игру», выступая как «нейтрально заинтересованные посредники», в то время как большая часть обязательств *de facto* возложена на Ереван и Баку. Что же касается России, то она, по оценке автора главы, придерживается тактики медленного контролируемого давления на Ереван и сдерживания военных поползновений Баку.

В целом же нельзя не заметить, что для небольших государств с ограниченными экономическими и политическими возможностями многовекторность, наряду с несомненными преимуществами, таит и определенные риски, что становится очевидным из приведенных выше примеров.

Экономический блок книги открывается главой известного в Грузии и России экономиста Владимира Папавы, где проводится достаточно подробный и аргументированный анализ экономического развития и сотрудничества Азербайджана, Армении и Грузии под углом зрения реализованных и упущенных ими возможностей. Хотелось бы сразу заметить, что сформулированные автором выводы могли бы стать своеобразным ключом к пониманию более широкого круга проблем Черноморско-Каспийского пространства. Главная из этих проблем – нестабильность, отягощенная наличием конфликтных территорий кА оплота терроризма и прибежища криминала, отмывания «грязных денег» и похищения заложников.

Автор предлагает и возможный путь регулирования конфликтов на основе сформулированного им принципа ***«компромиссного консенсуса»*** всех заинтересованных внутрикавказских и внешних акторов, основанного на необходимости принятия взаимных гарантированных уступок, т.е. уступок, которые на должном уровне будут компенсированы партнерами по переговорам. Необходимо также принципиальное изменение подходов внешних акторов к Армении, Азербайджану и Грузии, которые должны восприниматься «не как «объекты сфер влияния», но как партнеры в региональных экономических (и не только) проектах».

В первом приближении такой подход представляется несколько утопичным, но не исключено, что в перспективе он может стать единственно возможным путем решения не только региональных, но и универсальных проблем.

Авторы экономического блока не обошли такой важнейший для Каспийско-Черноморского региона сферы экономики, как добыча и транспортировка богатейших энергетических ресурсов – нефти и газа. Связанные с этим проблемы подробно рассмотрены в главах Гюльмиры Рзаевой («Углеводородные ресурсы Азербайджана и их роль в международной энергосистеме») и Елены Кузьминой («Энергетические интересы России на Южном Кавказе»).

Первая из них содержит в ряде случаев неизвестные российскому читателю фактические данные об углеводородных ресурсах Азербайджана, общий газовый потенциал которого на сегодняшний день оценивается в 5 триллионов кубометров. Интересны также суммарные данные о международном сотрудничестве – сегодня в газовых проектах в азербайджанском секторе Каспийского моря работают 34 международных компании из 15 стран мира. Автор приводит данные о современном состоянии и развитии проектов по доставке каспийского газа в Европу (АГРИ, Nabucco), а также газопровод Турция-Греция-Италия в рамках проекта «Южный коридор». В качестве альтернатив газового экспорта приводятся соглашения с Россией и Ираном, при этом автор особо оговаривает коммерческую рентабельность и экономическую выгодность соглашений с Россией.

Оценивая комплекс энергетических интересов России на Южном Кавказе, Е.Кузьмина рассматривает три их основных направления – нефтегазовую сферу, атомную энергетику и электроэнергетику, при этом важен ее вывод о том, что рассматривать этот комплекс проблем невозможно только с точки зрения экономической выгоды, здесь необходим учет геополитических и геостратегических факторов. Кроме того, неправильным было бы отделять энергетические интересы России на Кавказе от ее интересов в сфере ТЭК в Центральной Азии, что автор показывает на примере сотрудничества Государственной Нефтяной Компании Азербайджана (ГНКАР) и «КазМунай-Газ».

В целом же, по оценке Е.Кузьминой, сфера энергетики является важнейшей в сфере экономического сотрудничества России с государствами Южного Кавказа. И хотя проблемы транспортировки центрально-азиатских и российских углеводородов при наличии значительных объемов азербайджанской нефти и газа и усилении давления международных энергетических монополий превратили регион в арену соперничества, перспективы любых углеводородных проектов будут и в дальнейшем зависеть от множества факторов: транзитно-ценовых договоренностей, обеспечения заключенных или планируемых контрактов реальными поставками и, в не меньшей степени, от политической конъюнктуры.

Наконец, совершенно новый аспект противостояния и соперничества в Каспийско-Черноморском регионе раскрывается в главе А.Магомедова и Р.Никерова «Транзитные войны» и рубежи борьбы за энергоресурсы «Большого Каспия», написанной с использованием ряда уникальных первоисточников. Авторы утверждают, что в новом тысячелетии мир становится свидетелем энергетических войн и – в более широком плане – усиления борьбы за природные ресурсы. Для международных отношений это, по их мнению, означает наступление полосы «ресурсного национализма», при котором национальные интересы и эгоизм, силовой фактор и прагматизм будут преобладать над надеждами и иллюзиями «демократического транзита». Для России же это будет означать усиление противоборства с Западом за энергетические и транзитные активы. При этом определение конкретных путей транспортировки каспийских энергоресурсов затрагивает интересы региональных и южно-кавказских государств, тормозя регулирование межэтнических и межгосударственных конфликтов.

Проблемы регулирования южно-кавказских конфликтов рассмотрены в последнем, третьем блоке книги под углом зрения теории и практики переговорного процесса на примере армяно-азербайджанского конфликта вокруг Нагорного Карабаха. Задаваясь вопросом, возможен ли между конфликтующими сторонами прямой диалог на общественном и государственном уровнях, Эльдар Байрамов пишет в этой связи о необходимости предварительного создания *поля взаимопонимания как необходимого условия разрядки конфликтного потенциала.* Он же напоминает, что о необходимости компромиссов и отказе от максимализма при решении этой сложнейшей проблемы писал в свое время экс-президент Армении Левон Тер-Петросян, понимавший, что добиться всего и сразу не получится, необходимо чем-то поступиться.

В нынешней ситуации, когда сохранение неприемлемого для обеих сторон *status quo*, предлагаемые автором направления и формы диалога представляются позитивной альтернативой сползанию к силовому решению конфликта.

И здесь представляется очень важным предлагаемое автором сочетание двух форм диалога – межгосударственной и общественной, взаимно дополняющих друг друга. При этом любые гражданские инициативы, будь-то инициированные снизу или организованные при содействии международных фондов и программ, не будут иметь успеха без продвижения переговорного процесса на государственном уровне. Сам же переговорный процесс может стать более успешным, если ему не будет присущ нынешний имитационный характер.

Общий вывод автора состоит в том, что затяжной конфликт вокруг Нагорного Карабаха может быть постепенно отрегулирован на основе норм и принципов международного права и в рамках цивилизованных отношений между Азербайджаном и Арменией.

Проблемы Нагорного Карабаха в контексте сохранения региональной безопасности Южного Кавказа на основе *status quo*  подробно рассмотрены в главе Сергея Минасяна. По его оценке, общественность и элиты Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха, «демонстрируя минимум готовности к компромиссному урегулированию, целиком возлагают на противоположную сторону вину за эскалацию конфликта». В условиях практически взаимоисключающих подходов общественности и политических элит Армении, Нагорного Карабаха и Азербайджана к перспективам мирного урегулирования (компромиссные решения С. Минасян, в отличие от Э.Байрамова, считает маловероятными) «наименьшим злом», по его оценке, представляется сохранение *status quo* и продолжение на этом фоне переговорного процесса.

Нельзя не заметить, что авторы большинства глав книги уделяют неправомерно мало внимания правовым аспектам рассматриваемых проблем, особенно когда речь идет о конфликтных ситуациях. В значительной мере этот пробел восполняется публикацией главы Г.Шинкарецкой «Международное право и перспективы урегулирования этнополитических конфликтов», и здесь хотелось бы обратить особое внимание читателей на содержащиеся в ней положения.

«Причиной многих конфликтов и разногласий в регионе служат грубые нарушения международного права, которые длятся десятилетиями и не могут быть разрешены до тех пор, пока стороны не признают своих ошибок»,- эта, по- существу, исходная позиция автора заложена в основу дальнейшего изложения, где Г. Шинкарецкая раскрывает суть основополагающих правовых документов.

Обращаясь к такой острой проблеме, как установление границ после распада СССР, и признавая тот факт, что методы установления границ между бывшими его республиками были, мягко говоря, неправовыми, автор указывает на то, что неоднократный распад империй (или просто многоэтничных государств, какой была Югославия – СФРЮ) приводил к грандиозному кровопролитию и не решал проблем. Именно поэтому в международных отношениях был отдан приоритет заимствованному из римского права принципу территориальной целостности uti possidetis juris(владей, чем владеешь).

Что же касается права на самоопределение, то международное право сегодня признает возможность раскола территории только в случае отделения колонии от колониальной империи. В Уставе ООН, который был создан как основополагающий документ международного права (п.4, ст.2), применение силы или угрозы силой запрещается, прежде всего, в случае угрозы территориальной целостности государств.

К этому хотелось бы добавить, что после длительных дискуссий на конференции в Сан-Франциско по поводу проекта Устава ООН (май 1945 г.) юристами была единогласно принята поправка к п.1 ст.2 Устава, где изначально говорилось о «праве народов на самоопределение». Но эта формулировка была отклонена, и в итоге было записано: «уважение *принципа* (курс. наш) равноправия и самоопределения народов»[[6]](#endnote-6). А при рассмотрении событий на территории Югославии Совет Безопасности ООН принял резолюцию 713 от 26 сентября 1991 г. в которой говорилось о непризнании международным сообществом права на самоопределение в качестве оправдания отделения части территории государств, кроме отделения бывших колониальных владений от метрополии. Такая позиция вполне объяснима, если представить, какие кровавые события могли бы развернуться в Европе в целом и на постсоветском пространстве, в частности, в условиях возросшей в 1990-е годы политической и экономической нестабильности.

Как это следует из основных глав книги, Черноморско-Каспийский регион остается одним из наиболее нестабильных частей Европы. В заключение хотелось бы упомянуть и о тех его проблемах, о которых в книге почти ничего не сказано – о последствиях вооруженного конфликта вокруг Южной Осетии (август 2008 г.)

Прямые убытки Грузии от августовского (2008 г.)конфликта составили более 1 млрд. долл. (8% национального ВВП), банковская система потеряла 12% депозитов, валютные резервы сократились на 6,5%[[7]](#endnote-7). Наиболее тяжелые потери понесли районы, оказавшиеся в зоне боевых действий, где, согласно данным наблюдателей ООН, тысячи домов были разрушены или серьезно повреждены. Серьезный ущерб был нанесен сельскому хозяйству и транспортной сфере – железнодорожным и автомобильным перевозкам, а также важному для грузинской экономики транзиту энергоресурсов[[8]](#endnote-8).

Военный конфликт оказал негативное воздействие также и на экономические процессы в России, непосредственно сказавшись на российских финансовых рынках. После начала конфликта произошло масштабное падение курса рубля по отношению к ведущим мировым валютам, резко упали котировки акций ведущих российских компаний, сократился приток иностранных инвестиций в российскую экономику[[9]](#endnote-9). Признание российской стороной независимости Абхазии и Южной Осетии также осталось «неподкрепленным» аналогичными шагами ведущих стран мира и государств постсоветского пространства, а в заявлениях западных лидеров обе эти республики до сих пор фигурируют как «оккупированные территории». К тому же Россия вынуждена направлять значительные суммы на восстановление экономики и инфраструктуры Южной Осетии (к 2010 г. свыше 9 млрд. рублей), нецелевое использование которых было подтверждено Счетной палатой России[[10]](#endnote-10).

При оценке перспектив урегулирования конфликтов вокруг Грузии необходимо, на наш взгляд, исходить из того, что в эти конфликты в той или иной мере вовлечен целый ряд региональных и вне региональных сил и их группировок. И если до августа 2008 речь могла идти о конфликте между руководящими группировками России и Грузии, то после «пятидневной войны», разрыва дипотношений, прекращения прямого авиасообщения и ужесточения российской стороной визового режима отчуждение неуклонно нарастает на уровне обыденного сознания, особенно среди молодежи. В ближайшей и среднесрочной перспективе сохраняется необходимость родственных и иных контактов, но в долгосрочной перспективе эти контакты могут быть утеряны даже в случае нормализации межгосударственных отношений. А это будет означать потерю исторических и культурных традиций двух народов.

Война 2008 г. нарушила равновесие сил в регионе Южного Кавказа. Россия потеряла возможность пользоваться грузинским транзитом, в том числе и воздушным пространством Грузии. В противовес этому, Турция завоевывает новые рубежи, в том числе в Аджарии и Абхазии, Иран вводит безвизовые режимы с Азербайджаном и Грузией, а Грузия, отменив визовый режим с пограничными с ней республиками Северного Кавказа, поддерживает оппозиционные движения, формирующиеся в этих республиках.

Руководство Грузии, по всей видимости, начинает осознавать, что абхазская и юго-осетинская проблемы на данном этапе нерешаемы. Сейчас, когда груз этих территорий «переложен на другие плечи», Грузия при активной поддержке США и Евросоюза занялась продвижением внутренних реформ. Парадокс ситуации состоит в том, что в Грузии работает также и российский бизнес, но политические контакты сторон сведены к нулю и возможностей взаимодействия на межгосударственном уровне практически не осталось.

В принятой грузинской стороной в 2010 г. Стратегии «Вовлечение путем сотрудничества» в отношении Абхазии и Южной Осетии содержатся положения о содействии различным формам народной дипломатии, налаживании контактов между членами разделенных семей и представителями молодежи. Но постоянно повторяющаяся в документе формула «оккупированные «территории» затрудняет реализацию «малых дел». Руководство Абхазии и Южной Осетии будет всячески препятствовать возвращению беженцев и вынужденных переселенцев, на чем настаивает Грузия при поддержке международных организаций. Тем не менее, Стратегия может быть сориентирована на среднесрочную перспективу, в том случае, если непризнанные республики (особенно, Абхазия) столкнутся с проблемами и трудностями в отношениях с Россией.

Процессы трансформации российско-грузинского конфликта во многом зависят от общего характера региональной политики США, Евросоюза и НАТО, с одной стороны, и состояния отношений России и Грузии со странами Запада, с другой. Если у России практически не осталось в Грузии рычагов влияния, то Соединенные Штаты вкладывают в нее значительные средства, способствуя реформированию грузинской армии. Однако возможностей американской стороны контролировать ситуацию в регионе меньше, чем это представляется большинству наблюдателей. В августе 2008 г. М.Саакашвили несомненно переоценил американские гарантии, да и сегодня российская армия дислоцируется в 30 милях от Тбилиси. Поэтому важно было бы достижение промежуточных договоренностей России со странами Запада, тем более, что неопределенная ситуация относительно международного признания Абхазии и Южной Осетии ослабляет возможности Москвы решать важные для нее задачи проведения Зимней Олимпиады 2014 и стабилизации Северного Кавказа.

Возвращаясь к общим проблемам Черноморско-Каспийского региона, нельзя по итогам последнего времени не заметить, что проходящие в нем процессы вызывают все большую тревогу. Возникшие после распада СССР конфликты не решаются, а в ряде случаев усугубляются. В борьбу за добычу и транспортировку энергетических ресурсов Каспия, которую ранее наиболее активно вели США, теперь включились Турция и Иран, утверждая в своих интересах транзитную инфраструктуру и используя грузинский «буфер» в интересах ограничения доступа России в Черноморско-Каспийский регион.

В свете сказанного представляется необходимым проведение дальнейших, более глубоких и конкретных исследований обрисованной и во-многом тупиковой ситуации, сложившейся в наших отношениях с расположенными у наших южных рубежей странами.
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