



# THE EUROPEAN GEOPOLITICAL FORUM

## «Есть ли логика в обсуждении членства России в НАТО?»

С 22 по 29 октября на сайте Европейского Геополитического Форума проходила онлайн дискуссия, посвященная поиску ответа на вопрос «Есть ли логика в обсуждении членства России в НАТО?». В дебатах на эту тему принял участие целый ряд известных международных экспертов:

### **1) Тертеров Марат (модератор дискуссии).**

Директор и основатель Европейского Геополитического Форума.

### **2) Константин Сивков**

Первый вице-президент Российской Академии геополитических проблем. Ведущий российский эксперт в области обороны, стратегии и геополитических проблем.

### **3) Эммануэль Дюпюи**

Президент Института перспектив и безопасности Европы (Institut Prospective et Sécurité en Europe). Старший научный сотрудник в области военных и стратегических исследований, имеющих отношение к Министерству обороны Франции.

### **4) Григорий Амнуэль**

Общественный деятель, историк, сценарист и организатор поездок делегаций российских парламентариев в страны НАТО.

### **5) Ингмар Олдберг**

Научный сотрудник Института международных отношений Швеции, в прошлом тесно связанного со Шведским агентством оборонных исследований (FOI). Автор многих работ, посвященных России и ее отношениям с НАТО.

### **6) Руслан Алиев**

Руководитель отдела информации Центра анализа стратегий и технологий (Центр АСТ). Эксперт по российскому оружейному экспорту и военной промышленности

### **7) Анджей Кройц**

Консультант ЕГФ по вопросам трансатлантической безопасности. В настоящее время работает над новой книгой, посвященной месту России в евразийской геополитической системе.

### **8) Владимир Фесенко**

Кандидат философских наук, доцент политологии, директор Киевского института проблем управления им. Горшенина

### **9) Анна Введенская**

Корреспондент «Голоса Америки».

### **10) Сергей Нагорный**

Научный сотрудник в отделении политических стратегий Национального института стратегических исследований (НИСИ) Украины.



# THE EUROPEAN GEOPOLITICAL FORUM

В ходе дискуссии участники пришли к общему мнению, что вступление России в НАТО на данный момент не входит в интересы ни Москвы, ни самого Альянса. Поэтому разговоры о членстве России в Альянсе или о какой-либо другой форме интеграции преждевременны.

Основные доводы, которые эксперты приводили в пользу этой точки зрения, выглядели следующим образом:

\* Профессор А. Кройц считает, что на данный момент доминирующую роль в мире играет США. В то же время большая часть американской политической элиты все еще считает Россию проигравшим, но не подчинившимся врагом. Чтобы Россия могла присоединиться к Альянсу, это положение должно измениться коренным образом. Вашингтон должен в большей степени воспринимать Москву как партнера. Пока же этого не происходит.

\* И. Олдберг из Института международных отношений Швеции обратил внимание на тот факт, что члены-новички НАТО будут налагать вето на любые попытки включить Россию в Альянс, т.к. большая часть из них (Чехия, Польша, Прибалтийские страны) вошли туда именно для того, чтобы обезопасить себя от России. Кроме того, «присоединяясь к НАТО, Россия теряет свою роль лидера в организациях безопасности, куда входят бывшие советские республики, а сами организации, созданные Москвой, развалятся».

Одновременно «членство России в НАТО потребует реорганизации самого Альянса в том, что касается механизмов принятия решений и распределения полномочий. Существует риск, что включив в свои ряды Россию, проблема НАТО и России будет внесена в саму организацию и неизбежно расколется ее». Руководители Альянса отдадут себе в этом отчет и никогда не пойдут на подобные шаги.

\* Григорий Амнуэль, активный сторонник вступления России в Альянс, все же согласен с тем, что на данный момент Москва и Альянс не готовы сформировать единую организацию. Сближению стран НАТО и России мешают и менталитет государственных деятелей, и негативный настрой общественного мнения и общее состояние государственности в России. «Невозможно делать следующие шаги (по вступлению в Альянс) без гарантий демократического развития России, т.к. это напрямую будет противоречить уставу НАТО и смыслу организации». Сначала необходима демократизация многих общественных институтов, специальная работа, направленная на изменение общественного мнения в отношении НАТО, чтобы Россия потенциально могла стать членом этой организации.

\* Р. Алиев, эксперт по российскому ВПК, обращает внимание на тот факт, что военно-промышленный комплекс России существенно пострадает, если страна присоединится к Альянсу: в этом случае «события будут развиваться скорее по плану поглощения, чем по плану равноправного слияния. Сложно себе представить, что кто-то из нынешних покупателей российских вооружений с одобрением отнесется к ее членству в альянсе. Вступая в НАТО, Россия изрядно теряет как в политическом, так и в военном плане. Не будем забывать, что НАТО - альянс-победитель в холодной войне, и Россия за рубежом воспринимается как проигравшая



# THE EUROPEAN GEOPOLITICAL FORUM

схватку сторона. Таким образом, с точки зрения перспектив в сфере оборонного производства вступление в НАТО для России сопряжено почти исключительно с вызовами и угрозами».

\* Э. Дюпюи, Президент Института перспектив и безопасности Европы, утверждает, что общего мнения по поводу вступления России в Альянс не существует – основные противоречия лежат между Старой Европой, с одной стороны, и США с их лоббистами (Польша, Прибалтика) в Альянсе.

\* Константин Сивков, первый вице-президент Российской Академии геополитических проблем, в качестве довода против членства России в НАТО затрагивает тему российского ядерного потенциала, который в случае вступления в Альянс будет включен в единый ядерный план НАТО. «Тем самым исчезнет фактор ядерного сдерживания со стороны России в отношении НАТО и последнее сможет в острой ситуации воспользоваться возможностью осуществлять при необходимости безнаказанный ядерный шантаж в отношении стран, не входящих в НАТО.» С точки зрения геополитики «опасным будет для России также и неизбежное превращение Китая из дружественного государства в жестко враждебное». В итоге «внешняя политика России окажется прочно привязанной к НАТОвской, и Россия должна будет распрощаться с ролью самостоятельного международного игрока».

***Таким образом, подавляющее большинство участников дискуссии сошлись во мнении, что на данный момент нет смысла выносить на повестку дня вопрос о членстве России в Альянсе.***

Темой для обсуждения скорее является реформа самого НАТО для того, чтобы Альянс был в состоянии реагировать на современные вызовы безопасности, угрожающие Европе. С. Нагорный из Национального института стратегических исследований связывает реформирование Альянса и потребности в создании новой Стратегической концепции с появлением новых угроз, отсутствием необходимых ресурсных возможностей при проведении ряда текущих операций и необходимостью четкого определения обязательств НАТО и их выполнения. Именно решение трех этих проблем должно лежать в основе «широкомасштабной трансформации как в военной и политической, так и структурной сферах». В данном контексте на первое место выходит вопрос о роли России в новой архитектуре безопасности Европы.

Что касается темы членства России в НАТО, то, как заметил В. Фесенко, директор Киевского института проблем управления: «это многоцелевая тактическая игра», цель которой – «подготовка почвы для сближения России и НАТО на новом уровне, на новых условиях, и, возможно, в новой форме».

Саммит НАТО в Лиссабоне и участие в нем России подтвердил многие тезисы из приведенных выше. И в первую очередь – положение о взаимной заинтересованности сторон в углублении сотрудничества.